

VERBALE DEL NUCLEO DI VALUTAZIONE N. 2
RIUNIONE DEL 27 APRILE 2022

Il giorno 27 aprile 2022, alle ore 10.00, regolarmente convocato con nota Prot. n. 7246 del 19.04.2022, presso il Rettorato dell'Università degli Studi della Tuscia (Sala Altiero Spinelli), via S. Maria in Gradi n. 4, si è riunito il Nucleo di Valutazione per discutere il seguente

ORDINE DEL GIORNO

1. Comunicazioni del Presidente
2. Relazione annuale dei Nuclei di Valutazione interna – Sezione “Rilevazione dell'opinione degli studenti (e, se effettuata, dei laureandi)” (L. 370/1999, art. 1, commi 2 e 3; D. Lgs. 19/2012, art. 12 e art.14)
3. Accreditamento periodico dell'Ateneo – Schede di verifica superamento criticità
4. *Audit* dei Dipartimenti e dei Corsi di studio: stato avanzamento lavori
5. Varie ed eventuali.

Sono presenti:

Prof. Bruno Ronchi	Coordinatore, Presidente
Avv. Eva Ferretti	Componente
Prof.ssa Roberta Guglielmetti Mugion	Componente
Prof.ssa Cristina Lecchi	Componente
Dott. Angelo Siddi*	Componente
Dott. Leonardo Fiore	Rappresentante degli studenti

*in collegamento telematico, mediante sistema di videoconferenza su piattaforma *Google Meet*

Partecipano alla riunione, per fornire il supporto tecnico di competenza, la Dott.ssa Roberta Guerrini, Responsabile dell'Ufficio Assicurazione Qualità, la Dott.ssa Valentina Balestra e la Dott.ssa Chiara Orlandi, afferenti al predetto ufficio.

Il Presidente invita la Dott.ssa Roberta Guerrini a svolgere le funzioni di segretario verbalizzante.

Il Presidente, accertata la presenza del numero legale, dichiara aperta la seduta.

Alle ore 10.05 entra nella sala della riunione il Direttore Generale.

Interviene, in collegamento telematico tramite *Google Meet*, il Magnifico Rettore per un indirizzo di saluto nei confronti dei componenti. Spiega che avrebbe avuto piacere di essere presente ma a causa di un impegno istituzionale sopravvenuto è stato costretto a collegarsi in via telematica. In considerazione della prossima conclusione del percorso, esprime un vivo ringraziamento a tutti i componenti del Nucleo per il prezioso lavoro svolto.

Interviene poi il Direttore Generale, la quale sottolinea di aver avuto già il piacere di confrontarsi con i componenti in altre occasioni per vari argomenti; riconosce che il lavoro del Nucleo sia molto impegnativo, ritiene che lo scambio informativo e la continua interlocuzione con gli uffici e l'Amministrazione siano fondamentali per lavorare al meglio, constata che il sistema dei flussi informativi abbia funzionato in maniera efficace fino ad ora. Informa i componenti che in questo momento l'Amministrazione sta lavorando al Piano Integrato di Attività e Organizzazione, in attesa delle Linee guida del Dipartimento della Funzione Pubblica, ed anticipa al Nucleo che prossimamente sottoporrà all'Organo la bozza del nuovo Sistema di Misurazione e Valutazione della *Performance* e la richiesta di un parere in merito alla mobilità interuniversitaria di professori e ricercatori ex art. 7, c. 3, Legge 30 dicembre 2010 n. 240.

Il Magnifico Rettore abbandona il collegamento telematico e il Direttore Generale esce dalla stanza.

1. COMUNICAZIONI DEL PRESIDENTE

- 1.1** Il Presidente è lieto di poter finalmente incontrare personalmente i componenti dopo numerose riunioni svoltesi in modalità telematica a causa dell'emergenza sanitaria e li ringrazia sentitamente per tutto il lavoro svolto fino ad ora, per lo spirito di collaborazione che si è sviluppato durante gli anni di questo mandato che sta volgendo al termine. Esprime viva soddisfazione per il forte, pronto e reale impegno che tutti hanno dimostrato nel corso del mandato. Ringrazia l'Ufficio Assicurazione Qualità per il prezioso supporto fornito in maniera continuativa al Nucleo, nonostante le difficoltà che nel corso del tempo si sono manifestate e presentate.
- 1.2** Il Presidente comunica che, con nota Prot. n. 5488 del 22.03.2022, il Magnifico Rettore, nell'ambito dei processi di autovalutazione, progettazione e miglioramento dell'offerta formativa, ha informato il Nucleo di Valutazione circa il calendario delle audizioni dei Direttori di Dipartimento o loro delegati per le prossime sedute del Consiglio di Amministrazione. Tali audizioni, come da delibera del Consiglio di Amministrazione in data 28.10.2021, avranno come oggetto le iniziative intraprese, in coerenza con i Piani strategici adottati dagli stessi Dipartimenti, ai fini del superamento delle criticità emerse nella Relazione annuale del Nucleo di Valutazione anno 2021.
- 1.3** Il Presidente comunica che il Direttore Generale, con nota Prot. n. 7211 del 19.04.2022, ha richiesto ai Direttori di Dipartimento di trasmettere al Nucleo di Valutazione, entro il 12.05.2022, eventuali richieste relative alla verifica della congruità dei *curricula* scientifici o professionali per l'affidamento di contratti per attività di insegnamento ai sensi dell'art. 23, c. 1, L. 240/2010, per l'a.a. 2022/2023, al fine di consentire all'Organo di svolgere le verifiche in tempo utile per l'approvazione dell'offerta formativa.
- 1.4** Il Presidente comunica che in data 21.04.2022 il Prorettore, Prof. Alvaro Marucci, ha informato il Nucleo che l'Ateneo intende partecipare al bando in corso per la presentazione di programmi di investimento di cui al D.M. n. 1274/2021. Tra i vari adempimenti è previsto l'inserimento dei dati sugli spazi di Ateneo. Considerato che i suddetti dati dovranno essere autocertificati dall'Ateneo e validati dal Nucleo di Valutazione, il Prorettore ha informato il Presidente che a breve seguirà, da parte del Servizio Tecnico, la richiesta motivata e la tabella dei dati perché il Nucleo possa esprimersi in una prossima riunione da tenersi nella prima metà del mese di maggio. Il Presidente comunica che intende trattare l'argomento nel punto 5. *Varie ed eventuali*.
- 1.5** Il Presidente comunica che l'ANVUR ha reso disponibile un aggiornamento degli indicatori di Ateneo nella sezione "Scheda indicatori di Ateneo 2020" della banca-dati SUA-CdS e un

aggiornamento degli indicatori dei corsi di studio, nella sezione “SUA-CdS 2020/2021” della stessa banca-dati, per il monitoraggio annuale dei CdS attivi nell’a.a. 2020/2021.

2. RELAZIONE ANNUALE DEI NUCLEI DI VALUTAZIONE INTERNA - SEZIONE “RILEVAZIONE DELL’OPINIONE DEGLI STUDENTI (E, SE EFFETTUATA, DEI LAUREANDI)” (L. 370/1999, ART. 1, COMMI 2 E 3; D. LGS. 19/2012, ART. 12 E ART.14)

Il Coordinatore introduce l’argomento ricordando che l’Anvur, in data 30.03.2022, ha pubblicato le Linee Guida per la redazione della Relazione dei Nuclei di Valutazione 2022 e ha comunicato che sono confermate le scadenze dello scorso anno:

- 30 aprile per la Relazione relativa alla Rilevazione delle opinioni degli studenti;
- 31 maggio per la compilazione delle Schede di verifica superamento criticità;
- 15 ottobre sia per la sezione relativa ad AVA (tutti gli Atenei) che per la sezione relativa alla *Performance* (solo Atenei statali).

Il Coordinatore informa inoltre che dal 12 aprile 2022 è disponibile la compilazione della Relazione dei Nuclei di Valutazione per l'anno 2022 sulla piattaforma nuclei.cineca.

Il Coordinatore ricorda di aver avviato i lavori relativi alla stesura della relazione in oggetto, inviando al Presidente della Struttura Tecnica Permanente per la Misurazione della *Performance*, Prof. Luca Secondi, al Direttore Generale, al Coordinatore del Servizio Sistemi Informatici ed al Responsabile dell’Ufficio Sistemi Informativi la nota Prot. n. 4829 dell’11.03.2022, trasmettendo il testo, in versione editabile, della “*Relazione sulla valutazione delle attività didattiche attraverso le opinioni degli studenti frequentati a.a. 2019/2020*” ed i suggerimenti per l’ulteriore implementazione degli interventi di miglioramento elaborati dal Nucleo per la relazione riferita all’a.a. 2020/2021.

Le elaborazioni e i commenti ai dati sono stati curati dal Prof. Luca Secondi, dall’Ufficio Assicurazione Qualità e, per l’Ufficio Sistemi informativi, dal Dott. Carlo Pernaelli e dall’Ing. Alessandro Poggiaroni.

Il Prof. Luca Secondi, con nota mail del 21.04.2022, ha comunicato di aver reso disponibile ai componenti del Nucleo, su un’apposita cartella di *Google Drive*, i *files* di lavoro relativi alla “*Relazione sulla valutazione delle attività didattiche attraverso l’opinione degli studenti frequentanti*”, incluso un *Executive Summary*, che riporta un’analisi di sintesi per gli aspetti selezionati dal Nucleo di Valutazione con riferimento agli aa.aa. 2019/2020 e 2020/2021.

L’intera documentazione è stata analizzata, per le opportune valutazioni, modifiche e integrazioni, dalle Prof.sse Lecchi e Guglielmetti Mugion, che hanno successivamente condiviso la bozza della Relazione con gli altri componenti del Nucleo.

Il Coordinatore sottopone il documento al Nucleo, rilevando che anche quest’anno la struttura della relazione è stata disposta in capitoli per buona parte rispondenti alle sezioni previste nella piattaforma nuclei.cineca, secondo le richieste dell’ANVUR.

Come proposto lo scorso anno dal Nucleo, è stato, inoltre, predisposto un *Executive Summary* che riporta un confronto, per sezione, tra studenti frequentanti e non frequentanti e fra Dipartimenti e un’analisi temporale, per sezione e Dipartimento, con riferimento alla soddisfazione espressa da studenti frequentanti, studenti non frequentanti e docenti.

Il Nucleo prende in esame la bozza di *“Relazione sulla valutazione delle attività didattiche attraverso le opinioni degli studenti frequentanti a.a. 2019/2020”* (Legge 19 ottobre 1999 n. 370), nonché la sintesi dei punti di forza e debolezza e delle ulteriori osservazioni.

Prende la parola la Prof.ssa Lecchi, la quale ringrazia gli uffici coinvolti nei lavori istruttori della Relazione poiché effettivamente, grazie al loro supporto, la Relazione attuale è un documento più facilmente interpretabile e dunque potrà giovare maggiormente nel disegnare eventuali strategie di miglioramento, sia a livello dipartimentale che di corso di studio. Ringrazia anche l’Ufficio Assicurazione Qualità che come sempre ha fornito tutto il supporto necessario allo svolgimento dei lavori.

La Prof.ssa Lecchi fa rilevare come, in generale, tutti gli indici siano andati in miglioramento. Le criticità che sono riportate nella Relazione di quest’anno erano in ogni caso già state rilevate, erano già conosciute all’Ateneo, ma fortunatamente si può evidenziare una flessione positiva con un miglioramento delle percentuali della soddisfazione complessiva da parte sia degli studenti che dei docenti.

Sottolinea poi l’importanza che costituisce l’aumento del numero di studenti iscritti complessivamente all’Ateneo per l’anno accademico 2020/2021; tale numero è tornato a crescere in maniera importante, a fronte della diminuzione che si era riscontrata negli anni accademici precedenti; fa rilevare che questo è un fattore di particolare importanza soprattutto in considerazione del fatto che si tratta del periodo successivo all’uscita del Paese dall’emergenza sanitaria; infatti, mentre a livello nazionale le iscrizioni degli studenti negli atenei italiani sono diminuite, alla Tuscia i dati sono positivi e in crescita. Tutto questo si rileva se si considerano a livello globale i dati aggregati. Focalizzando invece l’attenzione sui singoli dipartimenti, si deve rilevare una diminuzione degli iscritti per alcune strutture, diminuzione che va di pari passo con il livello di soddisfazione riscontrato per gli stessi Dipartimenti. Dunque, a fronte di un lieve miglioramento a livello generale di Ateneo, in questa Relazione, come già nelle relazioni precedenti, i Dipartimenti che si sono dimostrati aver valori più critici sono gli stessi che dimostrano avere un numero minore di iscritti, o comunque in diminuzione nel corso degli anni accademici. Alla luce di questi risultati, bisognerà invitare i Dipartimenti, i loro Direttori, i Consigli di Corso di Studio a porre particolare attenzione alle motivazioni che rappresentano i punti di criticità dei corsi di studio a fare autocritica e analizzare le motivazioni che portano gli studenti a non iscriversi ai propri corsi o a manifestare insoddisfazione una volta iscritti.

Le criticità maggiori sono sempre le stesse riscontrate negli anni precedenti: elevato numero di iscritti fuori corso, sia nei corsi di laurea triennali sia in quelli magistrali, anzi quest’anno il numero è cresciuto addirittura nelle lauree magistrali rispetto alle triennali. Per alcuni corsi si parla addirittura del 25-30% di studenti fuori corso; dunque, è necessario condurre un’analisi puntuale delle motivazioni che rallentano tali corsi e il percorso degli studenti.

Altro punto critico, già evidenziato negli anni precedenti, riguarda il possesso di adeguate conoscenze preliminari: si è evidenziata la totale corrispondenza fra scarsa soddisfazione sia degli studenti che dei docenti. In passato il Nucleo aveva già suggerito di cercare di risolvere tali problematiche fornendo in anticipo indicazioni e materiale utile e si ritiene che tale criticità possa essere facilmente superata con adeguate misure.

Dalla Relazione emerge che non vi sia una piena integrazione fra i programmi di studio dei vari insegnamenti, mentre invece sarebbe opportuno un momento di confronto tra i vari docenti all’interno dello stesso corso di studio per pianificare le attività; proporre del materiale a supporto dello studio può sicuramente aiutare questo dato a migliorarsi.

Prende la parola la Prof.ssa Guglielmetti Mugion, la quale innanzitutto ringrazia tutti i presenti per il percorso condiviso in questi anni, che l’hanno sicuramente arricchita.

Per quanto concerne la Relazione, ringrazia gli uffici e tutte le figure coinvolte, perché effettivamente il documento ora è chiaro e completo, può dare spunti importanti per il miglioramento dei dipartimenti e dell'Ateneo, consente un'immediata comprensione e interpretazione del dato in maniera molto fruibile.

Apprezza in particolar modo l'*Executive Summary* perché in maniera concisa ma altrettanto chiara fornisce informazioni interessanti come i *trend*, consentendo di mettere a confronto l'esperienza dell'opinione degli studenti frequentanti e quella dei non frequentanti; ritiene che questo, oggi, sia un fattore molto importante perché i dati mostrano che negli ultimi due anni accademici la soddisfazione degli studenti non frequentati è cresciuta e questo dipende dal fatto che ci sono, grazie o a causa della pandemia, strumenti informatici che hanno aiutato gli studenti lavoratori a fruire della didattica in modo più completo. La didattica integrata, per quanto continui ad avere dei punti di debolezza e di perplessità, d'altro canto facilita l'avvicinamento al mondo universitario di quegli studenti già impegnati nel mondo del lavoro. La Prof.ssa Guglielmetti Mugion si augura che il documento, così come è adesso nella sua versione attuale, possa essere mantenuto nel tempo, eventualmente presentando, per il futuro, un *trend* a tre anni.

Torna poi a spostare l'attenzione su un Dipartimento (SPRI) che ha avuto un crollo (-6,39%) di soddisfazione sulla sezione "docenza". Sottolinea la necessità di segnalare tali criticità e di indagarne le cause per interrogarsi sulle strategie di miglioramento, partendo dall'analisi delle modalità di erogazione della didattica nel Dipartimento.

La Prof.ssa Guglielmetti Mugion conclude il suo intervento rilevando che dall'*Executive Summary* si evince un buon livello di soddisfazione anche da parte dei docenti.

Prende la parola il Rappresentante degli Studenti, Dott. Leonardo Fiore, che ringrazia le Professoresse per il lavoro svolto, in particolare per aver avuto la possibilità di veder costruire tale documento. Rileva che dopo il *lock down* e il graduale ritorno alla normalità gli studenti hanno dovuto recuperare il tempo in cui non si era potuto svolgere attività in presenza. Soprattutto nella laurea magistrale ci sono ripercussioni nel ritardo con cui si riprendono, a scaglioni, ad esempio le attività di laboratorio. Condivide comunque che la didattica a distanza ha permesso a molti di aprirsi una opportunità di studiare nonostante il lavoro e si augura che la didattica integrata porti a interessanti novità a livello di strumenti e materiale didattico.

Interviene l'Avv. Ferretti, la quale apprezza il lavoro svolto dalle colleghe ed i suggerimenti forniti per le prossime valutazioni.

Prende la parola il Dott. Siddi, il quale si complimenta per il lavoro fatto e reputa che sia interessante analizzare i prossimi risultati sui Dipartimenti di Eccellenza per verificare una eventuale correlazione tra l'andamento dei Dipartimenti sul versante della didattica e quello della ricerca.

Il Coordinatore esprime un vivo ringraziamento alle Prof.sse Lecchi e Guglielmetti Mugion per essersi fatte carico del lavoro preparatorio e istruttorio della Relazione. Ritiene che sul piano metodologico si sia percorsa una buona strada e rileva come ci sia stata piena disponibilità da parte delle strutture coinvolte che hanno accolto le richieste e i suggerimenti proposti dal Nucleo.

Riconosce come dall'analisi dei dati in oggetto alcune criticità, purtroppo, si ripetano. È fondamentale strutturare in maniera efficace il coordinamento delle attività didattiche. Esprime soddisfazione per gli aspetti positivi evidenziati e la crescita del numero degli studenti iscritti. Si augura che a livello di Ateneo si progetti il recupero degli studenti in presenza poiché ritiene che la partecipazione sia fondamentale.

La Prof.ssa Guglielmetti Mugion concorda che la presenza sia uno strumento sostanziale per la partecipazione.

La Prof.ssa Lecchi fa presente che a Unimi l'Ateneo ha disposto il totale ritorno in presenza, prevedendo la possibilità di seguire i corsi a distanza per i soli studenti fragili. Inoltre, gli studenti sono stati coinvolti in maniera davvero notevole nella didattica, proprio perché lo studente ha voglia di vivere a pieno la vita universitaria.

Il Dott. Siddi fa notare come la funzione del Nucleo stia proprio nell'evidenziare eventuali criticità nel processo di Assicurazione della Qualità. Si arriverà probabilmente nel futuro ad un sistema "ibrido", che unirà la frequenza in presenza alla modalità di didattica a distanza e potrà sempre assicurare il diritto allo studio, che va preservato in ogni modo.

Il Nucleo esprime un vivo apprezzamento per il lavoro svolto dal Prof. Luca Secondi, Presidente della Struttura Tecnica Permanente per la Misurazione della *Performance*. Si ringraziano altresì i componenti dell'Ufficio Sistemi informativi, Dott. Carlo Pernaferelli e Ing. Alessandro Poggiaroni, e l'Ufficio Assicurazione Qualità per il costante supporto nei lavori del Nucleo.

Il Nucleo, sulla base di quanto osservato durante la discussione, si riserva di aggiornarsi in una successiva riunione da tenersi il prossimo 29 aprile in modalità telematica per l'approvazione definitiva della Relazione.

Il Nucleo approva.

3. ACCREDITAMENTO PERIODICO DELL'ATENEO – SCHEDE DI VERIFICA SUPERAMENTO CRITICITÀ

Il Coordinatore ricorda che il Nucleo di Valutazione è tenuto a valutare le azioni migliorative messe in atto ai fini del superamento delle raccomandazioni e condizioni poste dalla CEV (con riferimento ai requisiti di Sede, CdS e Dipartimenti oggetto di visita). A tale scopo, sono previste delle Schede di verifica superamento criticità, dove per ciascun punto di attenzione segnalato dalla CEV con una raccomandazione o condizione si chiede al Nucleo di Valutazione di verificare le azioni intraprese dalla Sede/CdS/Dipartimento al fine del loro superamento, corredandole con l'indicazione delle relative fonti documentali nelle apposite sezioni della scheda.

Ricorda che nell'anno 2020 il Nucleo ha approvato le schede relative ai Corsi di Studio ed è ora chiamato a redigere le schede relative ai requisiti di Sede. Le Schede di verifica superamento criticità dovranno essere caricate nell'apposita sezione del portale nuclei (<https://nuclei.cineca.it>) entro il 31 maggio p.v.

Il Nucleo è tenuto, al termine dell'analisi, a dare un giudizio sintetico circa l'avvenuto superamento della raccomandazione o condizione, ovvero l'adeguatezza o meno delle misure poste in essere al fine del loro superamento.

Le Schede di verifica superamento criticità saranno rese disponibili alla CEV incaricata per la successiva visita istituzionale di accreditamento periodico come informazioni aggiuntive per l'analisi documentale.

L'ufficio Assicurazione Qualità ha messo a disposizione del Nucleo i modelli Anvur e le schede compilate relativamente ai punti di attenzione segnalati con una raccomandazione sui Requisiti di Sede, di seguito elencati:

- AQ1.B.2 - COMUNICAZIONE DEGLI OBIETTIVI DELLA FORMAZIONE: C
- AQ1.B.4 - RISULTATI DI APPRENDIMENTO ATTESI: C
- AQ1.B.5 - VALUTAZIONE DELL'APPRENDIMENTO: C
- AQ1.E.1 - ATTIVITÀ DI CONDUZIONE DEL CDS: C
- AQ4.4 - NUCLEO DI VALUTAZIONE: C
- AQ6.C.3 - NUCLEO DI VALUTAZIONE: C

Il Coordinatore precisa che, non essendo previste le schede di valutazione per i Dipartimenti con AVA1, si può considerare il punto di attenzione AQ6.C.3 con riferimento alla Sede.

Il Presidente del Presidio di Qualità ha informato il Nucleo che il Presidio sta ultimando la raccolta dati e delle informazioni per quanto di competenza e condividerà le informazioni utili ai fini delle valutazioni del Nucleo entro il 18 maggio p.v.

Il Nucleo prende in esame le schede e discute in merito alle raccomandazioni poste in riferimento ai singoli punti di attenzione.

Il Coordinatore presenta una proposta operativa, chiedendo la disponibilità dei componenti Avv. Ferretti e Dott. Siddi per effettuare le necessarie valutazioni preliminari e propone di approvare le schede in oggetto in una prossima seduta.

I componenti confermano la propria disponibilità.

Il Nucleo approva.

4. AUDIT DEI DIPARTIMENTI E DEI CORSI DI STUDIO: STATO AVANZAMENTO LAVORI

Il Presidente introduce l'argomento ricordando che, in coerenza con quanto previsto dall'art. 7 del D.M. n. 1154/2021 del 14 ottobre 2021 e secondo quanto stabilito nelle Linee guida ANVUR per l'accreditamento periodico delle sedi e dei corsi di studio universitari, il Nucleo di Valutazione ha il compito di valutare a rotazione, con una periodicità quinquennale, il funzionamento dei Corsi di Studio e dei Dipartimenti attraverso l'analisi dei risultati ricorrendo, dove opportuno e necessario, alle audizioni e di verificare l'esecuzione nei CdS e nei Dipartimenti delle raccomandazioni e delle condizioni formulate dalle CEV in occasione delle visite esterne.

Il Coordinatore ricorda che, con il precedente Nucleo, insieme alla Dott.ssa Stefani, sono state in passato condotte operazioni di *audit* per n. 6 Corsi di Studio, con la piena disponibilità delle strutture decentrate. Il lavoro è stato attualmente ripreso, in sinergia con il Rettore e le strutture dell'Ateneo, per la verifica della fattibilità dei lavori.

In particolare, nella seduta del 23.02.2022 il Nucleo di Valutazione, con il contributo della Prof.ssa Lecchi, la quale ha fornito utili suggerimenti di carattere metodologico, ha approvato il piano operativo, che include il dettaglio della calendarizzazione e organizzazione dei lavori con riferimento al I semestre 2022, durante il quale il Nucleo prende in esame il Dipartimento DISTU e i Corsi di Studio in Archeologia e storia dell'arte, tutela e valorizzazione (LM-2/LM-89) e Giurisprudenza (LMG-01).

Ricorda che il Gruppo di lavoro è composto dal Prof. Bruno Ronchi, dalla Prof.ssa Roberta Guglielmetti Mugion, dalla Prof.ssa Cristina Lecchi e dal Dott. Leonardo Fiore e che il programma di lavoro prevede una fase preliminare di esame a distanza della documentazione e, in seguito, la vera e propria visita *in loco*.

Informa i componenti che, come richiesto dal Nucleo, il Direttore del DISTU e i Presidenti dei CCS interessati hanno trasmesso, entro la scadenza fissata, le "Indicazioni fonti documentali Dipartimento" e le "Indicazioni fonti documentali CdS". Tale documentazione è stata resa disponibile ai componenti nella cartella dedicata alla riunione ed è in corso di analisi da parte del gruppo di lavoro.

In riferimento alla calendarizzazione delle attività, la Prof.ssa Lecchi riprende la proposta di programma di visita già presentata nella scorsa riunione telematica, precisando che, rispetto alla precedente versione, in cui era stata prevista una sola giornata, nella versione attuale sono invece state proposte due giornate di visita *in loco*, calendarizzate per il 10 e l'11 maggio p.v, d'intesa con il Dipartimento. Nella prima giornata verranno sottoposti ad *audit* il Dipartimento e il Corso di Studio in Giurisprudenza (LMG-01), mentre nella seconda giornata si procederà all'audizione del Corso di Studio in Archeologia e storia dell'arte, tutela e valorizzazione (LM-2/LM-89).

In particolare, la Prof.ssa Lecchi precisa che si tratta di un percorso di valutazione di qualità: ciò che dovrà essere accertato è dunque l'effettiva sussistenza delle attività, la pianificazione delle stesse, l'esistenza di criteri di distribuzione delle risorse e la relativa pubblicazione, la conoscenza di tali informazioni da parte di tutti i componenti del Dipartimento (docenti, personale TA e studenti) e l'eventuale conoscenza dei percorsi utili per accedere a tali informazioni. L'Unitus ha un grande potenziale, grazie alle sue ridotte dimensioni, di diventare un Ateneo di eccellenza a livello di qualità.

Dopo ampia discussione, il Nucleo approva il programma di visita presentato (**Allegato n. 3 - 1/11**).

5. VARIE ED EVENTUALI

Il Coordinatore riprende l'adempimento, già introdotto tra le comunicazioni, al punto 1.4, legato alla partecipazione dell'Ateneo ad un bando per l'edilizia, ricordando di aver ricevuto una nota da parte del Prorettore, Prof. Alvaro Marucci, con richiesta di validazione dei dati relativi alle superfici di Ateneo da parte del Nucleo. Informa di aver richiesto che gli Uffici, sotto il diretto coordinamento del Prof. Marucci, forniscano i dati necessari per la validazione entro il 29 aprile p.v. e propone di calendarizzare una riunione telematica del Nucleo per il prossimo 6 maggio.

Inoltre, considerato che il Nucleo è tenuto a caricare le schede di verifica superamento criticità sulla piattaforma CINECA entro il prossimo 31 maggio, chiede ai componenti di indicare le proprie disponibilità per convocare una seconda riunione. I componenti convergono sulla data del 27 maggio p.v. per una riunione telematica.

Il Nucleo approva.

Infine, il Coordinatore comunica che la Dott.ssa Valentina Balestra a breve sarà assegnata ad altro ufficio. Nel ringraziarla per il prezioso contributo fornito, mette in evidenza le ottime qualità dimostrate anche nelle difficili condizioni dettate dalla pandemia e dalla carenza dell'organico dell'ufficio di appartenenza. La Dott.ssa Balestra saluta i componenti, riconoscendo come l'esperienza sia stata impegnativa ma, allo stesso tempo, molto formativa. Esprime un certo dispiacere nel lasciare il Nucleo, anche per l'esperienza maturata, ma è certa che sia arrivato il momento di cominciare con spirito nuovo nuovi percorsi e conclude ringraziando il Presidente e tutti gli altri componenti. I componenti del Nucleo di Valutazione rivolgono un saluto ed esprimono un vivo ringraziamento alla Dott.ssa Balestra per il valido supporto.

Non essendoci altro da discutere, la seduta ha termine alle ore 12.31.

Letto e approvato.

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE
F.to Dott.ssa Roberta Guerrini

IL PRESIDENTE
F.to Prof. Bruno Ronchi